

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
17.K.30.064/2016/8.

Végzés

Hatalás

ÉRKEZTETÉSI		
Bicskei Polgármesteri Hivatal		
2016. MÁRCIUS 18.		
Érkezett: 2016 MÁRC 18 hó nap		
Szám: 01-872 Melléklet: /		
Előszám:	Utószám:	Előadó:
		P.P.

Kohstane Safiullah (Bicskei Menekülteket Befogadó Állomás, 2060 Bicske, Csabdi út 20.) felperesnek - dr. Kazup Tamás ügyintéző által képviselt **Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal** (1117 Budapest, Budafoki út 60.) alperes ellen hozott határozat bírósági felülvizsgálata iránt indult perében a bíróság a Pp. 101. §-a alapján elrendeli a 7. sorszámú jegyzőkönyv hirdetményi kézbesítését a felperes részére, mert a felperes ismeretlen helyre távozott kijelölt tartózkodási helyéről, a 2060 Bicske, Csabdi út 20. szám alatti BÁH Befogadó Állomásról.

A végzést a bíróság hirdetőtábláján való kifüggesztéstől számított tizenötödik napon kézbesítettnek kell tekinteni. A felperes a végzést a bíróság kezelőirodáján átveheti.

A bíróság megkeresi a Bicskei Polgármesteri Hivatalt, hogy a 7. sorszámú jegyzőkönyvet szíveskedjen kifüggeszteni 15 napra a hirdetőtáblájára, majd ezen iratokat visszaküldeni a kifüggesztés időtartamának igazolásával.

Budapest, 2016. március hó 1. napján

Dr. Dudás Dóra Virág s.k.
bíró

A kiadmány hitelesül:



J E G Y Z Ő K Ö N Y V
nyilvánosan tartott tárgyalásról

Felperes: **Kohstane Safiullah**
Alperes: **Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal**
A per tárgya: **menekültügyben hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata**
A tárgyalás helye: **Budapest II., Tölgyfa u. 1-3. I. emelet 127.**
Ideje: **2016. február 29. 8 óra 30 perc (a felperesre való várakozás miatt 8 óra 40 perckor megkezdve)**

J e l e n v a n n a k

Dr. Dudás Dóra Virág
bíró

A felperesért: **senki**

Az alperesért: **dr. Kazup Gábor Tamás ügyintéző**

A bíróság a tárgyalás megnyitásakor megállapítja, hogy a felperes nem jelent meg szabályszerű idézés ellenére. A tárgyalás távollétében történő megtartását nem kérte.

A bíróság tájékoztatja az alperest, hogy a jegyzőkönyv hangfelvétel alapján készül.

Az alperes a felperes mulasztása miatt a per megszüntetését kéri, perköltség igénye nincs.

A bíróság meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A bíróság a pert megszünteti.

Kötelezi a felperest, hogy az állam javára, külön felhívásra fizessen meg 30 000 (Harmincezer) Ft feljegyzett eljárási illetéket.

A végzés ellen nincs helye jogorvoslatnak.

I n d o k o l á s

A felperes a per első tárgyalását elmulasztotta, a tárgyalás távollétében történő megtartását nem kérte. Ezért a bíróság a pert az alperes kérelmére a Pp. 157. § d) pontja alapján – figyelemmel a 159. § (1) bekezdésére – megszüntette.

Az alperesnek perköltségigénye nem volt, így perköltségviselésről dönteni nem kellett.

A 6/1986 (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján azonban a felperes köteles viselni az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 43. § (3) bekezdése szerinti eljárási illetéket, mivel a felperes második menedékkérelme folytán indult eljárás a menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 34. §-a értelmében nem költségmentes.

A végzés elleni jogorvoslat lehetőségét a Met. 68. § (6) bekezdése zárja ki.

Dr. Dudás Dóra Virág s.k.
bíró

A jegyzőkönyv lezárva: 8 óra 50 perckor

K.m.f.

Dr. Dudás Dóra Virág s.k.
bíró

A kiadmány hitelesül:



KIFÜGGESZTVE

2016 MARCH 18

LEEMELVE